BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

29 -09- 2021

Број: ЈН2-02-07-1-2467-9/21
Бања Лука, 23.09.2021.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Електрообнова д.о.о. Бања Лука, бр. - од 26.08.2021.године, заступана по адвокату Мирославу Миниђу из Бања Луке, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 12-Г-2344/21 од 18.08.2021.г., уговорног органа, Република Српска Град Бања Лука, у поступку јавне набавке „редовно и инвестиционо одржавање јавне расвјете“ на основу члана 111.став (1) тачка ц.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 228. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници, одржаној дана 23.09.2021.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба понуђача, **Електрообнова д.о.о. Бања Лука,** бр. - од 26.08.2021.године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 12-Г-2344/21 од 18.08.2021.године, уговорног органа, Република Српска Град Бања Лука, **одбија се, као неоснована.**

Одбија се и захтјев за накнаду трошкова жалбеног поступка као и трошкова правног заступања.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни органРепублика Српска Град Бања Лука (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила на сајту јавних набавки Обавјештење, бр. 320-1-2-103-3-91/21 од 23.06.2021.г.у отвореном поступку јавних набавки „редовно и инвестиционо одржавање јавне расвјете“, према тендерској документацији, доноси оспорену одлуку на коју жалилац улаже жалбу незадовољан истим.

У жалби жалиоца се наводи:

Одлуком 0 избору наповољнијег понуђача бр. 12-Г-2344/21 од 18.08.2021. године, као најповољнији понуђач у поступку набавке: „Редовно и инвестиционо одржавање јавне расвјете“, која је спроведена путем отвореног поступка бр. 20-404-140/21, и објављена на Порталу јавних набавки под бројем 320-1-2-103-3-91/21 дана 23.06.2021. године", изабран понуђач „АБЦ Солутион“ д.0.0. Бања Лука.

ДОКАЗ: Одлука о избору наповољнијег понуђача бр. 12-Г2344/21 од 18.08.2021. године.

У образложењу оспорене Одлуке наведено је да понуда „АБЦ Солутион“ д.0.0. Бања Лука, прихватљива за уговорни орган, док остале понуде, „Нексен“ д.0.0. Бања Лука и „Електрообнова“ д.0.0. Бања Лука нису прихватљиве.

Уговорни орган је погрешно оцијенио понуду „ДВС Солутион" д.0.0. Бања Лука, и то из следећих разлога.

У дијелу тендерске документације који се односи на економску и фмансијску способност, односно услове за квалификакацију понуђача у погледу економске и финансијске способности, одређено је:

Да банкарски рачуни понуђача нису били блокирани у задњих 12 (дванаест) мјесеци или од почетка пословања, ако је понуђач регистрован односно почео са радом прије мање од 12 (дванест) мјесеци од дана објаве обавјештења о набавци.

А. докази које је потребно доставити у понуди:

- изјава о испуњености услова из члана 47. став (1) тачке од а) до д) и (4) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ" број 39/14), фотокопија извјештаја о свим отвореним рачунима понуђача који издаје Централна банка БиХ, не старији од датума објављивања обавјештења о набавци. За сваки од рачуна који буде наведен у извјештају, понуђач је дужан доставити фотокопију потврде од пословне банке гдје је рачун отворен, којим ће доказати да рачун није блокиран у задњих 12 (дванаест) мјесеци рачунајући од датума објаве обавјештења о набавци.

Након увида у понуду изабраног понуђача „АБЦ Солутион" д.0.0. Бања Лука, констатовали смо да је у склопу своје понуде доставио Извјештај о рачунима пословног субјекта Централне банке БиХ од дана 14.07.2021. године.

Из извјештаја је јасно видљиво да друштво „АБЦ Солутион" има шест отворених рачуна, и то два у „Сбербанк" а.д. Бања Лука, један у „Раиффеисен банк" дд Сарајево, два у „Процредит банка" дд Сарајево иједан у „МФ банка" а.д. Бања Лука.

Посебно наглашавамо да су сви рачуни активни, а што је видљиво из Извјештаја.

ДОКАЗ: Извјештај о рачунима пословног субјекта од дана 14.07.2021. године.

Значи, у тендерској документацији је експлицитно наведено да је за све рачуне, не правећи разлику да лије у питању рачун отворен у конвертибилним маркама или девизни рачун, било потребно доставити фотокопију потврде од пословне банке гдје је рачун отворен, којом ће се доказати да рачун није блокиран у задњих 12 (дванаест) мјесеци рачунајући од датума објаве обавјештења о набавци.

„АБЦ Солутион" д.0.0. Бања Лука, доставио је Потврду о солвентности трансакцијског рачуна код Раиффеисен банк дд БиХ, број:02538/21 од 09.07.2021. године, те на овој потврди је наведен један рачун, који „АБЦ Солутион" има отврен у овој банци.

Надаље, доставио је Потврду „Сбербанк" а.д. Бања Лука број: 1200-18252/21 од 09.07.2021. године, у којој је наведен један рачун.
Потврду „МФ Банке" а.д. Бања Лука број 2-101-21-08186 од 08.07.2021. године, у којој је наведен један рачун.
Потврду „ПроЦредит Банк" дд Сарајево број: БО-06-0-1724/21 од 08.07.2021. године, у којој је наведен један рачун.
ДОКАЗ:
1. Потврду о солвентности трансакцијског рачуна код Раиффеисен банк дд БиХ, од 09.07.2021. године;
2. Потврду „Сбербанк" а.д. Бања Лука број: 1200-18252/21 од 09.07.2021. године;
3. Потврду „МФ Банке" а.д. Бања Лука број 2-101-21-08186 од 08.07.2021. године;
4. Потврду „ПроЦредит Банк" дд Сарајево број: БО-06-0-1724/21 од 08.07.2021. године.

Опреза ради, истичемо да је ово све констатовано и у Записнику о прегледу о цјени понуда за јавну набавку „Редовно и инвестиционо одржавање јавне расвјете", од 16.08.2021. године, број: 20-40-140/21.
ДОКАЗ:
1. Записнику о прегледу и оцјени понуда за јавну набавку „Редовно и инвестиционо одржавање јавне расвјете", од 16.08.2021. године, број: 20-40-140/21

На основу приложених докумената понуђача „ДВС Солутион" д.о.о. Бања Лука, јасно је да недостаје потврда за рачун 19410699148012010 отворен код „Процредитбанк" дд Сарајево, као и потврда за рачун отворен код „СберБанк" а.д. Бања Лука број: 5672410000256525, те слиједом тога је Уговорни орган требао да одбаци ову понуду.
Посебно наглашавамо да је поступак јавне набавке строго формалан поступак, те да садржи низ форми које се морају испунити у складу са тендерском документацијом. Свако погрешно попуњавање или недостављање тражених докумената чини повреду поступка јавне набавке, те тако и у овом случају недостављање тражених потврда за два рачуна, свакако представља повреду поступка.
Овдје указујемо на став КРЖ, изнијет у Рјешењу ЈН2-01.07-1-488-7/17 од 23.08.2017. године, гдје је на страни 6 наведено: „да је поступак јавне набавке строго формалан поступак а захтјеви из тендерске документације морају у цјелости бити испуњени", а што у овоме случају нису јер недостају двије потврде за отворене и активне рачуне.
Слиједом наведеног, уговорни орган приликом доношења Одлуке о избору најповољнијег понуђача прекршио је члан 3. ЗЈН којим је одређен Општи принципи: „(1) Уговорни орган дужан је да поступа транспарентно, да се у поступку јавне набавке према кандидатима/понуђачима понаша једнако и недискриминирајуће, на начин да осигура правичну и активну конкуренцију, с циљем најефикаснијег коришћења јавних средстава у вези с предметом набавке и његовом сврхом. (2) Општи принципи обавезно се примјењују и поштују и у поступку правне заштите.".
Горе цитираним чланом 3. Закона, дефинисани су општи принципи поступка јавних набавки које је Уговорни орган занемарио и прекршио доносећи Одлуку о избору најповољнијег понуђача на нетранспарентан начин и без утврђивања ваљаних материјалних чињеница, поступајући на дискриминаторан начин управо према осталим Понуђачима.

Чланом 25. тачка е) Закона, је прописано: „У провођењу отвореног поступка уговорни орган дужан је: е) извршити провјеру квалификација понуђача према условима учешћа у тендерској документацији и оцијенити понуде према критеријима за додјелу уговора;", а Уговорни орган је пропустио да на несумњив, законит и недвосмислен начин утврди одлучујућу материјалну чињеницу, односно да утврди да недостају двије потврде.

Поред наведених чланова дефинисаних Законом о јавним набавкама, Уговорни орган прекршио је и одредбе Закона о управном поступку БиХ и то:

- Начело материјалне истине, дефинисано чланом 9. овог закона: „У поступку се мора утврдити право стање ствари, и у том циљу морају се потпуно и правилно утврдити све чињенице које су од важности за доношење законитог и правилног рјешења. "
- Члан 126. Закона: „(1) Прије доношења рјешења имају се утврдити све чињенице и околности које су значајне за рјешење и странкама омогућити да остваре и заштите своја права и правне интересе о чему се стара службена особа која води поступак. (2) Ово се може извршити у скраћеном поступку или у посебном испитном поступку."
- Члан 150. Закона: „(1) Чињенице на основу којих се доноси рјешење утврђују се доказима. (2) Као доказно средство употријебит ће се све што је подесно за утврђивање стања ствари и што одговара појединим случају, као што су: исправе, односно микрофилмска копија исправе или репродукција те копије, свједоци, изјава странке, вјештаци, увиђај и друго."
- Члан 193. став (1) Закона: „На основу чињеница утврђених у поступку, орган надлежан за рјешавање доноси рјешење о ствари која је предмет поступка."

Сходно свему наведеном, захтјевамо од Уговорног органа у складу са чланом 100. став 3) ЗЈН БиХ, усвоји ову жалбу, стави ван снаге Одлуку о избору најповољнијег понуђача бр. 12-Г2344/21 од 18.08.2021. године.

Уколико уговорни орган не поступи по претходно наведеном захтјеву, подносилац жалбе захтјева да се иста, у законски дозвољеном року, прослиједи Канцеларији за разматрање жалби са истим захтјевима.

Такође, захтијевамо да се жалиоцу надокнаде трошкови поступка на име састављања жалбе према наведеном трошковнику, као и да се изврши накнада средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу који одреди надлежни орган.

- Трошковник:

Састав жалбе, Тарифни бр. 3 450 КМ
Паушал, Тарифни бр. 12 112,5 КМ
УКУПНО: 562,5 КМ

Уговорни орган , је запримљену жалбу, размотрио и дао изјашњење бр 20-404-140/21 од 06.09.2021.г., у којем каже да је жалба неоснована , те исту прослеђује са документацијом КРЖ-у, Филијала Бања Лука., која је протоколисана под бр. ЈН2-02-07-1-2467/21 од 07.09.2021. године.

У Изјашњењу по жалби се наводи :

Уговорни орган проводи отворени поступак јавне набавке „Редовно и инвестиционо одржавање јавне расвјете". Одлуком уговорног органа број 12-Г-2344/21 од 18.08.2021. године, као најповољнији понуђач изабран је „ABC SOLUTIONS" д.о.о. Бањалука. Истом одлуком је утврђено да понуда „ЕЛЕКТРООБНОВА" д.о.о. Бањалука није прихватљива за уговорни орган. Против одлуке о избору најповољнијег понуђача, понуђач

„ЕЛЕКТРООБНОВА“ д.о.о. Бањалука је поднио жалбу путем пуномоћника Мирослава Минића, адвоката из Бањалуке.
Жалба је благовремена, допуштена и изјављена одовлаштеног лица, али је уговорни орган сматра неоснованом, те Вам у складу с чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ број 39/14), доставља ово изјашњење по жалби.

Прије свега, начин на који је поднесена жалба доводи у питање активну легитимацију жалиоца, односно у жалби није исказан интерес за додјелом уговора у предметном поступку јавне набавке. Одлуком уговорног органа број 12-Г-2344/21 од 18.08.2021. године, утврђено је да понуда жалиоца „ЕЛЕКТРООБНОВА“ д.о.о. Бањалука није прихватљива. Разлози због којих је уговорни орган његову понуду оцјенио неприхватљивом су наведени у ожалбеној одлуци. У својој жалби од 27.08.2021. године, жалилац не оспорава ожалбену одлуку у дијелу у којем је његова понуда оцјењена као неприхватљива. Његова жалба није усмјерена ка поправљању властитог правног положаја у конкретном поступку јавне набавке, од оцјене уговорног органа „неприхватљива понуда“, ка оцјени уговорног органа „прихватљива понуда“, што би требало бити основна претпоставка постојања правног интереса понуђача за изјављивање жалбе, а која треба резултирати додјелом уговора у корист жалиоца. Овако састављена жалба је усмјерена само на опструкцију поступка додјеле уговора понуђачу који је изабран као најповољнији, а не на поправљање статуса жалиоца и легитимисању њега као понуђача који има стваран интерее за додјелом уговора.
Чланом 97. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ број 39/14), прописано је сљедеће: „Жалбу може поднијети сваки привредни субјект који има или је имао интерес за додјелу уговора о јавној набавци u који учини вјероватним да је била или је у конкретном поступку јавне набавке могла бити проузрокована штета због поступања уговорног органа, а које се у жалби наводи као повреда Закона или подзаконских аката од стране уговорног органа у поступку јавне набавке“. Полазећи од чињенице да је уговорни орган опјенио његову понуду као неприхватљиву, да опјену о неприхватљивости (властите) понуде жалилац није оспорио поднесеним жалбеним наводима, уговорни орган закључује да се жалилац (прећутно) слаже са опјеном уговорног органа да је његова понуда неприхватљива, па самим тим нису ни испуњени предуслови за покретање поступка правне заштите, како то прописују одредбе члана 97. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ број 39/14). Жалилац није доказао или учинио вјероватним постојање чињеница и околности на којима заснива постојање правног интереса за подношење жалбе, уколико му је одлуком уговорног органа прозрокована штета или му је угрожен његов правни интерес. Понуђач који је поднио неприхватљиву понуду, а који опјену уговорног органа о неприхватљивости властите понуде не оспорава, не може бити изабран као најповољнији понуђач, па њему поступањем уговорног органа није могла бити причињена штета. Из садржаја овако поднесене жалбе остаје нејасно на основу којих околности би избором најповољнијег понуђача био угрожен правни положај жалиоца, односно због чега и на који начин би наступила штета по жалиоца због поступања уговорног органа.

Што се тиче жалбеног навода који се односи на понуду изабраног понуђача, уговорни орган исту сматра неоснованом. У тендерској документацији је одређен услов за квалификацију по питању економске и финансијске способности који гласи : да банкарски рачуни понуђача нису били блокирани у задњих 12 (дванаест) мјесеци или од почетка пословања, ако је понуђач регистрован односно почео са радом прије мање од 12 (дванаест) мјесеци од дана објаве обавјештења о набавци. Жалилац истиче како је изабрани понуђач

доставио извјештај Централне банке БиХ о рачунима пословног субјекта и потврде пословних банака. Потврде пословних банака SBERBANK и PROCREDIT BANK се не односе на девизне рачуне, које изабрани понуђач има отворене у тим банкама, према извјештају Централне банке БиХ. На основу тога, жалилац закључује да изабрани понуђач није испунио услов за квалификацију. Овај жалбени навод је неоснован. Према одредбама Закона о унутрашњем платном промету Републике Српске („Службени гласник Републике Српске", број 52/12, 92/12 и 58/19) није могуће да банка блокира девизни рачун самостално и независно од главног рачуна, односно рачуна за редовно пословање.

Чланом 22. став (3) Закона о унутрашњем платном промету је прописано : „Налози за принудну наплату из става 2. овог члана гласе на рачун који је пословни субјекат, у складу са чланом 12. став 4. овог закона, одредио као главни рачун".

Чланом 12. став (4) Закона о унутрашњем платном промету је прописано: ,4ко пословни субјекат има вшие од једног рачуна за редовно пословање код овлашћених организација, дужан је одредити рачун (у даљем тексту: главни рачун) на којем ће се извршавати налози за принудну наплату законских обавеза и јавних прихода, налози за наплату хартија од вриједности и инструмената обезбјеђења плаћања, те налози за извршење судских одлука и других извршних исправа (у даљем тексту: налози за принудну наплату) и водити евиденцију о неизвршетш налозима за плаћшве".

Чланом 30. став (4) Закона о унутрашњем платном промету је прописано: „Овлашћена организација која води главни рачун пословног субјекта обавјештава повјериоца, на његов захтјев, о редослиједу наплате његовог потраживања".

Чланом 31. став (1) Закона о унутрашњем платном промету је прописано: „Овлашћена организација која води главни рачун пословног субјекта извршава налоге за принудну наплату, дате у складу са чланом 22. cm. 2: и 3. овог закона, до износа одређеног у налогу из свих средстава на рачунима пословног субјекта у коивертибилним маркама који су отворени у тој овлашћеној организацији, осим средстава на овим рачунима која су изузета од извршења по другом основу".

Чланом 32. став (1) Закона о унутрашњем платном промету је прописано: „Ако на рачунима пословног субјекта нема довољно средстава за извршење налога за принудну наплату из члана 30. став 1. овог закона, а пословии субјекат има отвореие рачуне код других овлашћених организација, овлашћена организација која води главии рачуи пословиог субјекта упућује захтјев електронским путем бругим овлашћеиим организацијама, у складу са прописом донесеним на основу овог закона, исти дан, односно најкасније идући радни дан, за блокаду свих рачуна пословног субјекта у конвертибилним маркама и девизама који се воде у тим овлашћеним организапијама

Чланом 32. став (2) Закона о унутрашњем платном промету је прописано: „Средства на рачунима организационих дијелова и рачутша за посебне намјене (девизни рачун) пословног субјекта представљају саставни дио средстава на његовим рачунима за редовно пословање и користе се за извршење налога за принудну иаплату, осим средстава на овим рачунима која су изузета од извршења по овом закону и бругим прописима".

Према важећем закону који регулише платни промет у Босни и Херцеговини, сви пословни субјекти имају само један главни рачун у домаћој валути код пословне банке коју сами одаберу. У случају да дође до блокаде рачуна, односно принудне наплате, исту спроводи банка код које је отворен главни рачун правног лица који се блокира. Банка код које је отворен главни рачун

обавјештава све остале банке код којих то правно лице има отворене рачуне у домаћој валути да блокирају рачуне тог правног лица. Девизни рачуни су рачуни посебних намјена и служе искључиво за пријем страних влаута из иностранства или слање страних валута у иностранство. У случају да је пословном субјекту блокиран рачун у домаћој валути (БАМ), аутоматски су му блокирани и сви рачуни (девизни, депозитни, escrow, кредитни, револвинг, castodi...). Из овог жалбеног навода се намеће став жалиоца да ако пословни субјект има нпр. 100 намјенских рачуна (рачуна посебних намјена) који немају везу са главним рачуном за редовно пословање у домаћој валути треба да у саставу своје понуде доставе потврду банке или банака која садржи све рачуне, што би било апсурдно.

Према томе, уколико главни рачун и рачун за редовно пословање пословног субјекта није био блокиран, самим тиме ни девизни рачун (рачун посебних намјена) није могао бити блокиран. Изабрани понуђач је у својој понуди доставио доказ да његов главни рачун у SBERBANK није био блокиран, да његов рачун за редовно пословање у PROCREDIT BANK није био блокиран, па самим тим ни девизни рачуни пословног субјекта, односно понуђача, отворени код наведених банака, нису могли бити блокирани независно од главног рачуна и рачуна за редовно пословање. Тиме је изабрани понуђач доказао да испуњава услов за квалификацију прописан у тендерској документацији по питању економске и финансијске способности. Жалилац је имао могућност да путем портала постави питање да ли је нужно да у потврдама пословних банака стоји податак да ли је рачун посебних намјена (девизни рачун) био предмет блокаде, што није учинио: Уговорни орган предлаже другостепеном органу да жалбу одбије као неосновану, или одбаци због недостатка активне легитимације из члана 97. а у вези са чланом 11. став (1) тачка под б) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ" број 39/14).

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалиоца, како би се у опште приступило њеном рјешавању, а односе се на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлашћене особе у складу са чланом 109. став (1) и (2) Закона о јавним набавкама као и на претпоставке прописане чланом 105. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине.

Након што су предње претпоставке преиспитане, овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је потребно одбити наводе жалиоца.

Жалба је неоснована

Након утврђивања свих чињеница и увидом у прибављене доказе те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврђено је да је жалба неоснована и да је предметни поступак, у дијелу навода у жалби, у складу са одредбама Закона о јавним набавкама.

На основу жалбеног навода: „У дијелу тендерске документације који се односи на економску и фмансијску способност, односно услове за квалификакацију понуђача у погледу економске и финансијске способности, одређено је:

Да банкарски рачуни понуђача нису били блокирани у задњих 12 (дванаест) мјесеци или од почетка пословања, ако је понуђач регистрован односно почео са

радом прије мање од 12 (дванест) мјесеци од дана објаве обавјештења о набавци.

А. докази које је потребно доставити у понуди:

- изјава о испуњености услова из члана 47. став (1) тачке од а) до д) и (4) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ" број 39/14), фотокопија извјештаја о свим отвореним рачунима понуђача који издаје Централна банка БиХ, не старији од датума објављивања обавјештења о набавци. За сваки од рачуна који буде наведен у извјештају, понуђач је дужан доставити фотокопију потврде од пословне банке гдје је рачун отворен, којим ће доказати да рачун није блокиран у задњих 12 (дванаест) мјесеци рачунајући од датума објаве обавјештења о набавци.

Након увида у понуду изабраног понуђача „АБЦ Солутион" д.0.0. Бања Лука, констатовали смо да је у склопу своје понуде доставио Извјештај о рачунима пословног субјекта Централне банке БиХ од дана 14.07.2021. године.

Из извјештаја је јасно видљиво да друштво „АБЦ Солутион", има шест отворених рачуна, и то два у „Сбербанк" а.д. Бања Лука, један у „Раиффеисен банк" дд Сарајево, два у „Процредит банка" дд Сарајево иједан у „МФ банка" а.д. Бања Лука.

Посебно наглашавамо да су сви рачуни активни, а што је видљиво из Извјештаја", овај орган је извршио увид у понуду иузабраног понуђача и констатовао да је у истој за утврђивање економско финансијске способности , исти испунио услов тако што је као доказ приложио извјештај Централне банке БиХ као и потврде банака о трансакционим рачунима, те да су сви наведени рачуни о којима води евиденцију Централна банка БиХ, активни како то и сам жалилац истиче.

Дакле смисао постављеног услова у ТД-у јесте провјера економско финансијске способности понуђача што је у конкретном случају, изабрани понуђач и доказао а што му и не спори жалилац.

ТД-ом је постављен услов тако да се из истог и не може видјети да ли је тражена потврда од банке за девизне рачуне које има понуђач односно да ли је то могао бити елиминаторни услов како то жалилац поставља.

Чињеница је, да је изабрани понуђач доказима који су били постављени у смислу испуњавања економско финансијске способности, доставио и истима потврдио своју ликвидност што и јесте циљ уговорног органа како би знао о евентуалном понуђачу, може ли исти реализовати уговор у поступку јавне набавке.

Поступак јавне набавке јесте строго формалан поступак, како то и жалилац наводи, али његова форма мора служити сврси и суштини поступка а не прелазити у формализам. Хипотетички речено :"понуђач је економско финансијски способан, што је стварно доказао али то није формално потврђено", било би заиста сулудо а таква форма би била сама себи сврха, те неби имала никакав значај.

На основу свега изнешеног, приложених докумената у понуди изабраног понуђача, овај орган сматра да није дошло до повреде поступка јавне набавке те да по овом основу понуда изабраног понуђача није могла бити дисквалификована.

У овом случају, уговорни орган је исправно поступио и није начинио повреду поступка а наводи жалиоца су неосновани.

Имајући у виду предње, жалба је неоснована, те је на основу члана 228. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Обзиром да се жалба одбија као неоснована, самим тим одбија се и захтјев за надокнаду трошкова жалбеног поступка као и трошкова правног заступања .

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.
Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Ервин Бибановић, дипл.правник

Достављено:
- жалиоцу
- Уговорном органу
- изабраном понуђачу
- а/а и евиденција

